

Caux Forum 2011

July 16th, 2011

SOVEREIGNTY AS RESPONSIBILITY –
THE POWER AND LIMITS OF THE RESPONSIBILITY TO PROTECT
INTERVENTION BY CORNELIO SOMMARUGA

On entend souvent dire que nous sommes au sixième anniversaire de la RESPONSABILITE DE PROTEGER. EST-CE JUSTE ? Je dirais OUI ET NON.

En effet il y a **six ans**, lors **du Sommet mondial de l'Organisation des Nations Unies tenu à New York du 14 au 16 septembre 2005**, les Etats ont solennellement et unanimement proclamé la « **responsabilité de protéger** », par le texte suivant: « C'est à chaque Etat qu'il incombe de protéger ses populations du génocide, des crimes de guerre, du nettoyage ethnique et des crimes contre l'humanité. **Cette responsabilité consiste** notamment dans la prévention de ces crimes, y compris l'incitation à les commettre, par les moyens nécessaires et appropriés. *Nous l'acceptons et agissons de manière à nous y conformer* ». C'est le § 138 de la Résolution A/Res. 60/1 du 16 septembre 2005.

Mais il y a **dix ans en décembre 2001** la **Commission Internationale (indépendante) de l'Intervention et de la Souveraineté des Etats** avait remis au Secrétaire général de l'ONU son Rapport sur la **Responsabilité de Protéger**. C'était la première fois que ce concept de *souveraineté reponsable* apparaissait dans une étude, qui grâce au soutien du Gouvernement Canadien était devenue officielle !

Elle faisait suite au **Groupe d'étude pour améliorer les Opérations de Paix de l'ONU**, institué par le Secrétaire général, lequel en 2000 dans son rapport appelé *Brahimi* – du nom de son Président – contenait une affirmation importante *l'ONU ne fait pas la guerre !* C'était dans un certain sens l'ouverture pour **l'imposition de la Paix**, généralement discutée comme intervention **humanitaire**.

Dans notre Rapport de 2001, nous n'avons pas voulu de cette terminologie!

Ce Rapport de 2001 est important car il affirme que *la souveraineté des Etats implique une responsabilité et c'est à l'Etat lui même qu'incombe au premier chef la responsabilité de protéger son peuple !* Et le Rapport dit aussi que *si une population souffre gravement des conséquences d'une guerre civile, d'une insurrection, de la répression exercée par l'Etat et lorsque les pouvoirs publiques ne sont pas prêts ou aptes à éviter les souffrances, la responsabilité internationale de protéger prend le pas sur le principe de non intervention*. C'est de l'intérêt et des besoins des victimes que part la nécessité d'intervenir.

Comme le Rapport Brahimi, celui sur la Responsabilité de Protéger, insiste beaucoup sur la **responsabilité de prévenir**.

Pour ce qui est de la **responsabilité de réagir** du Rapport de 2001, je voudrais insister sur la pertinence des conditions qui y sont énumérées pour pouvoir – comme dernier recours – agir.

* * * * *

But now the details contained in our Report of 2001 seem to be largely forgotten. It is regrettable that the Security Council has n't elaborated *à froid* implementation conditions, as we did in our Report. Not even clear proposals by the Secretary general in this sense have formulated. The Secretary General and his Special Adviser Edward C. Luck have however developed a *Three Pillar Strategy*, which may be taken as guidance despite that it has not been adopted by the Security Council.

The *1st Pillar* on the protection of responsibilities of the state anchors the Responsibility to Protect **at the National Level and insists on the dissemination of the principles of the Summit text through educational programmes and institutions.**

The *2nd Pillar* on international assistance and capacity building **to help states to fulfil their national obligations is completely addressed to prevention**, stressing that the 1st Pillar principles on responsible sovereignty cannot be reached in isolation. The *3rd Pillar* is on timely and decisive collective action. We are there completely in the responsibility to react of the 2001 Report. **While underlying that there is the need for a flexible response tailored to the specific circumstances of each case, I am indeed missing precise criteria for military intervention to be applied by the Security Council.**

* * * * *

This is why there could be a special interest in **examining the first military implementation of the Responsibility to Protect, in the light of Resolution 1973 on Libya.** This Resolution has often be called HISTORICAL.

Let us not forget that *the primary purpose of a possible military intervention for human protection purposes must be to halt or to avert human suffering.*

One can be satisfied that human beings can count for more that the sacrosant sovereignty enshrined in Charter Art. 2.

There are however a certain number of question-marks on the implementation.

Have all tools be exhausted before the move to the last resort?

Had the scale duration and intensity of the planned military intervention be forecasted in detail?

And the minimum necessary to reach the goal of protecting Libyan population was it really applied?

Is the proportionality respected?

Were reasonable chances of success (reasonable prospects) correctly assessed?

Also **some operational** principles seem to be in the air: the *homogeneous structure of command* (how was it at the beginning of the operation?); *clear mandate*; *appropriated resources*; strict respect of *humanitarian international law*?

And perhaps the main question: why double standards? (Bahrain, Yemen, Syria ...).

As you notice, I have underlined a number of questions pertaining to Power and Limits of the Responsibility to Protect. I leave the answer to the floor. I consider it of particular importance to address this problematic, because it is the first case of invoking the Responsibility to protect in order to proceed with a military action.